

advokatnævnet

København, den 29 AUG. 2023

Sagsnr. [REDACTED]
[REDACTED]
6. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat Lykke Walter Greve klaget på vegne af [REDACTED] ApS og [REDACTED] ApS over [REDACTED] Advokatfirma [REDACTED]

Klagens tema:

Advokat Lykke Walter Greve har på vegne af [REDACTED] ApS klaget over [REDACTED] Advokatfirmas salær på 300.000 kr. ekskl. moms i forbindelse med en skattesag.

Advokat Lykke Walter Greve har endvidere på vegne af [REDACTED] ApS klaget over [REDACTED] Advokatfirmas salær på 468.500 kr. ekskl. moms i forbindelse med en skattesag.

Datoen for klagen:

Klagerne er modtaget i Advokatnævnet henholdsvis den 18. og 31. januar 2023, oversendt fra retten i medfør af retsplejelovens § 361, stk. 1, jf. stk. 5.

Sagsfremstilling:

Den 1. august 2019 fremsendte Skattestyrelsen et forslag til afgørelse til [REDACTED] ApS, hvorved Skattestyrelsen forhøjede selskabets momsbetaling med 1.684.100 kr. for perioden januar 2017 til marts 2019. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ApS rettede på den baggrund henvendelse til [REDACTED] Advokatfirma med anmodning om bistand til sagen.

Den 13. august 2019 pågik et møde mellem [REDACTED] ApS' direktør og [REDACTED] Advokatfirma om sagen. På mødet blev det samtidig drøftet, om det kunne forventes, at Skattestyrelsen ville rejse en tilsvarende sag mod [REDACTED] ApS' søsterselskab, [REDACTED] ApS, der har samme direktør og ejer.

Ved ordrebekræftelse af 16. august 2019 til [REDACTED] ApS oplyste [REDACTED] Advokatfirma, at de havde anmodet Skattestyrelsen om aktindsigt og herefter ville påbegynde udarbejdelsen af et udkast til indlæg til Skattestyrelsen. Det blev samtidig oplyst, at bistanden som udgangspunkt blev afregnet efter medgået tid til en timetakst på henholdsvis 3.500 kr. ekskl. moms og 2.700 kr. ekskl. moms for de to tilknyttede advokater. [REDACTED] ApS blev samtidig anmodet om at indbetale et depositum på 200.000 kr.

Samme dag, den 16. august 2019, bekræftede [REDACTED] Advokatfirma over for [REDACTED] ApS, søsterselskabet, at advokatfirmaet ville bistå med at gennemgå regnskabsmateriale m.v. forud for en forventet kontrolsag, herunder undersøge muligheden for, at [REDACTED] ApS ville blive mødt af de samme synspunkter fra Skattestyrelsen og i givet fald allerede forberede en sådan kommende sag. Det blev derudover oplyst, at bistanden også i denne sag som udgangspunkt blev afregnet efter medgået tid til en timetakst på henholdsvis 3.500 kr. ekskl. moms og 2.700 kr. ekskl. moms for de to tilknyttede advokater. Endelig blev [REDACTED] ApS anmodet om at indbetale et depositum på 400.000 kr.

Den 17. oktober 2019 fremsendte [REDACTED] Advokatfirma et foreløbigt udkast til beskrivelse af de faktuelle forhold i et indlæg til Skattestyrelsen til [REDACTED] ApS. Det blev samtidig oplyst, at der sideløbende blev arbejdet med det juridiske grundlag i begge sager, og at der var aftalt et møde med Skattestyrelsen den 6. november 2019.

Den 5. november 2019 indgav [REDACTED] Advokatfirma på vegne af [REDACTED] ApS bemærkninger til Skattestyrelsens forslag til afgørelse. Det blev herved overordnet gjort gældende, at selskabet var berettiget til momsfradrag for de i sagen omhandlede fakturaer.

[REDACTED] Advokatfirma fremsendte den 20. december 2019 et notat til [REDACTED] ApS vedrørende selskabets retsstilling i tilfælde af, at Skattestyrelsen rejste en kontrolsag. Af notatet fremgik, at formålet hermed var at belyse de faktuelle forhold i relation til brugen af underleverandører og samarbejdet med [REDACTED] ApS samt at belyse praksis om, hvornår et selskab var berettiget til momsfradrag efter momslovens § 37.

Ved faktura af 28. november 2019 til [REDACTED] ApS opkrævede [REDACTED] Advokatfirma et salær på 320.000 kr. ekskl. moms for bistanden i perioden 12. august 2019 til 10. november 2019. Af [REDACTED] Advokatfirmas timeregnskab fremgår, at der var medgået 184 timer på sagen i den pågældende periode.

Skattestyrelsen fastholdt ved afgørelse af 9. marts 2020, at [REDACTED] ApS skulle betale 1.684.100 kr. mere i moms for perioden januar 2017 til marts 2019.

Ved e-mail af 19. marts 2020 til [REDACTED] ApS' direktør fremsendte [REDACTED] Advokatfirma et udkast til en klage over Skattestyrelsens afgørelse. Ved e-mailen var samtidig vedhæftet en ny ordrebekræftelse, hvorved [REDACTED] Advokatfirma bekræftede at bistå med videreførelsen af selskabets momssag. Det blev samtidig oplyst, at sagen ville blive afregnet med udgangspunkt i medgået tid til en timetakst på henholdsvis 3.500 kr. ekskl. moms og 2.900 kr. ekskl. moms for de to tilknyttede advokater.

Ved faktura af 11. maj 2020 til [REDACTED] ApS opkrævede [REDACTED] Advokatfirma et salær på 300.000 kr. ekskl. moms for bistanden i perioden 13. august 2019 til 27. marts 2020. Det fremgår af [REDACTED] Advokatfirmas timeregnskab, at der var medgået i alt 150 timer på sagen.

[REDACTED] søsterselskabet
Ved skrivelse af 8. juni 2020 gjorde [REDACTED] ApS og [REDACTED] ApS indsigelse mod salæropkrævningerne og anmodede om, at der ikke blev brugt mere tid på sagerne, før der var en afklaring herpå. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg er af [direktøren] blevet bedt om at kigge på Honorar-opgørelserne fra jer, og i den forbindelse har mig og [direktøren] d.d. haft møde.

Der er et eller andet som vi på ingen måde forstår, som jeg håber du vil opklare for os.

Ved vores indledende møde på jeres kontor i august 2019, hvor [...] deltog, bliver det aftalt, at [REDACTED] deponere 600.000 kr. på jeres klientkonto samlet set. [Advokat] forklarede til mødet, at det er bedre pengene står på Jeres konto, så SKAT ikke pludseligt spærre [REDACTED]s konto. Når sagen var slut, kunne [REDACTED] jo bare få de penge retur der ikke blev brugt.

I bruger herefter en hel del krudt på at få lavet et svarbrev til SKAT. Her ville I ligge en hel del krudt, selvom det nok ville blive op ad bakke at få vendt sagen hos SKAT. Da arbejdet er lavet, og afleveret ved mødet hos SKAT den 6. november 2019 fremsender i efterfølgende en afregning til [REDACTED] på 320.000 kr. + moms = 400.000 kr.

Samtidig oplyse du, at i så småt ville gå i gang med at lave et notat vedr. [REDACTED] så det lå klart hvis skat kom. Men som du selv sagde, så var det jo det samme materiale I allerede havde været igennem, blot med nogle andre tal.

Jeg kan så forstå på [direktøren], at i for denne del har fremsendt en faktura til [REDACTED] på 300.000 kr. + moms ? Det er vi fuldkommen uforstående over, da det på ingen måde var en aftale. Aftalen var, at i ville lave et notat, som primært ville være genbrug fra [REDACTED] – sagen.

Vi savner i høj grad en forklaring på, hvordan dette notat, som primært skulle være genbrug fra den oprindelige sag, kan løbe op i 300.000 kr. Lige så, hvorfor i ikke har adviseret [direktøren] noget før, om at han ville komme til at stå med en ekstra regning fra jer.

Den oprindelige aftale var stadig, at [REDACTED] indbetalte 600.000 kr. som skulle være RIGELIGT til at køre [REDACTED]s sag, og så kunne der bruges lidt ekstra tid på at forberede hvis der ville komme noget for [REDACTED] søsterselskabet Mig bekendt, er der ikke indgået aftale om, at der blot kunne bruges 300.000 kr. til en sag, som slet ikke er opstået endnu.

Jeg kan samtidig forstå, at [underleverandøren] også har modtaget en faktura på 175.000 kr. + moms, som jo også er en del af denne sag. Igen har I tidligere nævnt, at mange af dokumenterne og i det hele taget meget af sagsfremstillingerne ville være copy-paste fra sag til sag.

de to selskaber

Indtil videre har [redacted] og [underleverandøren] samlet set indbetalt over 800.000 kr. til jer ved denne sag, og i mener stadig der skyldes penge. Jeg håber det beror på en stor misforståelse, og derfor skal vi anmode om en nærmere redegørelse fra jer, der viser hvordan det kan være gået så galt i forhold til vores oprindelig aftale.

Jeg er nu også blevet oplyst, at I vil opkræve yderligere 60.000 kr. hos [underleverandøren] for at færdiggøre klage til skatteankestyrelsen. [...] og [direktøren] har oplyst mig, at I ved tidligere møde havde oplyst, at alt jo nu også var klargjort til klagen. Dette må vel have været med i den afregning i allerede har lavet til [underleverandøren]. Så hvordan harmonere det med at det nu vil koste 60.000 kr. yderligere at få klaget ? "

I den efterfølgende periode pågik en korrespondance mellem parterne om salærafregningerne. Det fremgår, at der var enighed om, at [redacted] Advokatfirma fortsat skulle varetage sagen ved Skatteankestyrelsen på vegne af [redacted] ApS, mens opdraget for [redacted] ApS og afregningen heraf skulle drøftes på et møde. søsterselskabet

søsterselskabet

Den 1. november 2021 afholdt parterne et møde vedrørende [redacted] ApS og en mulig mindelig løsning af uenigheden om salæret. [redacted] Advokatfirma tilbød i den forbindelse et nedslag på 40.000 kr. ekskl. moms, hvis salæret blev betalt inden en nærmere fastsat dato.

Den 20. december 2021 meddelte [redacted] Advokatfirma, at den fastsatte frist for betaling med henblik på at opnå salærnedslaget i [redacted] ApS' sag foreløbigt blev suspenderet henset til en telefonisk aftale herom. søsterselskabet

[redacted] Advokatfirma indgav i den efterfølgende periode flere indlæg til Skatteankestyrelsen på vegne af [redacted] ApS.

I maj 2022 indstillede Skatteankestyrelsen, at Skattestyrelsens afgørelse af 9. marts 2020 blev stadfæstet.

Skattestyrelsen fremsendte på den baggrund den 2. juni 2022 et forslag til afgørelse, hvorved vurderingen i afgørelsen af 9. marts 2020 blev fastholdt. Skattestyrelsen henviste herved til, at bevisbyrden for, at underleverandøren havde leveret momsbelagte ydelser til [REDACTED] ApS, ikke var løftet, hvorfor der ikke var grundlag for momsfradrag. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ved to fakturaer af 10. juni 2022 til [REDACTED] ApS opkrævede [REDACTED] Advokatfirma et salær på henholdsvis 139.000 kr. ekskl. moms for bistanden i perioden 9. marts 2020 til 5. maj 2022 og et salær på 9.500 kr. ekskl. moms for bistanden i perioden 5. maj 2020 til 31. maj 2022. Det samlede salær forbundet med [REDACTED] ApS' sag udgjorde herefter 468.500 kr. ekskl. moms.

Samme dag, den 10. juni 2022, fremsendte [REDACTED] Advokatfirma en økonomisk opgørelse til henholdsvis [REDACTED] ApS og [REDACTED] ApS. Det blev samtidig anført, at det tidligere fremsatte tilbud om nedslag i ^{søsterselskabet} salæret stod ved magt, såfremt [REDACTED] ApS betalte salæret inden den 1. august 2022. ^{søsterselskabet}

Den 3. august 2022 meddelte [REDACTED] ^{søsterselskabet} ApS og [REDACTED] ApS' direktør, at han ikke længere havde tillid til [REDACTED] Advokatfirma og derfor ville afslutte samarbejdet.

Ved to stævninger af 14. september 2022 indbragte [REDACTED] Advokatfirma salærkravene for domstolene.

I januar 2023 hævdede henholdsvis Retten i Glostrup og Retten i Randers retssagerne og henviste dem til Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 361, stk. 1, jf. stk. 5.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat Lykke Walter Greve har på vegne af [REDACTED] [REDACTED] ApS og [REDACTED] [REDACTED] ApS søsterselskabet påstået, at [REDACTED] Advokatfirmas salærer på 468.500 kr. ekskl. moms og 300.000 kr. ekskl. moms skal nedsættes.

[REDACTED] [REDACTED] ApS

Det er til støtte for påstanden om nedsættelse særligt gjort gældende, at salæret på 468.500 kr. ekskl. moms ikke står i rimeligt forhold til den omhandlede sagsgenstand og stude på tidspunktet for [REDACTED] Advokatfirmas udtræden, hvor sagen ikke var ført til ende i det administrative system. [REDACTED] [REDACTED] ApS havde følgelig yderligere omkostninger til færdiggørelse af sagen ved en anden rådgiver. Dertil kommer, at der netop var rettet henvendelse til en specialist på området, hvilket afspejles i den høje timetakst. Det burde derfor også kunne forventes, at tidsforbruget var lavere end for end mindre specialiseret rådgiver. Herunder var det bl.a. unødvendigt fordyrende for [REDACTED] [REDACTED] ApS, at [REDACTED] Advokatfirma inddrog tre forskellige rådgivere på sagen - en partner, en advokat og en advokatfuldmægtig. Desuden bør det have betydning, at [REDACTED] Advokatfirma samtidig behandlede i hvert fald tre sager hvilende på samme "moms-model", hvorfor eventuel forbrugt tid på opnåelse af specialviden herom ikke med rimelighed kan afregnes fuldt ud over for de enkelte selskaber.

Det er i relation til klagefristen gjort gældende, at sagen er endeligt afregnet den 10. juni 2022, hvorfor klagen er indbragt rettidigt. Der er tale om én og samme sag med samme parter, sagsgenstand, dokumentgrundlag og problematik. Sådan opfattes det som klient og sådan fremstår det udefra. [REDACTED] Advokatfirmas forsøg på at opdele opdraget i to dele, således at behandlingen for henholdsvis Skattestyrelsen og Skatteankestyrelsen anses for hver sit opdrag, har alene til formål at bringe klagen over salæret for sagens behandling i første instans uden for Advokatnævnets kompetence.

I den forbindelse er det endvidere bl.a. anført, at formålet med 1-års fristen fra "endelig afregning" netop er at sikre, at klienten kan få behandlet den samlede afregning for den sag, som

er blevet behandlet. Dette formål forspildes, hvis advokaten kan opdele sagen i etaper og derved afskære klienten fra at klage på det tidspunkt, hvor det i praksis er muligt at vurdere den samlede afregning.

Søsterselskabet

■■■■■■■■■■ ApS

Det er til støtte for påstanden om nedsættelse særligt gjort gældende, at salæret på 300.000 kr. ekskl. moms er væsentligt for højt i forhold til den aftalte opgave ■■■■■■ Advokatfirmas primære opgave var at håndtere den aktuelle hovedsag med ■■■■■■ ■■■■■■ ApS. Det var således en tillægsopgave at gennemgå ■■■■■■ ■■■■■■ ApS' allerede selvangivne regnskabsperiode og med ■■■■■■ ■■■■■■ afsæt i den fra hovedsagen opnåede viden at vurdere risikoen for et lignende krav mod ■■■■■■ ■■■■■■ ApS. På den baggrund udarbejdede ■■■■■■ Advokatfirma et notat angiveligt med det formål ■■■■■■ ■■■■■■ at være forberedt i det tilfælde, at Skattestyrelsen skulle vælge at rejse krav mod ■■■■■■ ■■■■■■ ApS. Dette på trods af, at opgaven alene var at vurdere risikoen, hvilket man på det indledende møde allerede havde vurderet som høj.

Af ■■■■■■ Advokatfirmas timeregnskab fremgår, at langt den væsentligste del af den medgåede tid på 150 timer er anvendt på udarbejdelsen af notatet, og det gøres derfor overordnet gældende, at et notat af det aktuelle omfang har været helt uforholdsmæssigt. Først og fremmest fordi, at der endnu ikke var en aktuel sag, og derudover fordi et notat af den kaliber var uanvendeligt for ■■■■■■ ■■■■■■ ApS, der ikke blev bibragt en værdi, der tilnærmelsesvist svarer til den forbrugte tid. Da opdraget ikke åbnede for et så omfattende arbejde, som blev udført, burde ■■■■■■ Advokatfirma have sikret sig accept hertil. Dette skete ikke, hvorfor det må være ■■■■■■ Advokatfirmas risiko, at der er anvendt så væsentligt et antal timer på et notat til eventuel senere brug. Herunder bemærkes det, at den omstændighed, at der indledningsvist blev betalt et depositum på 400.000 kr. ikke kan anses for carte blanche til den skete afregning. I relation hertil gøres der opmærksom på, at på opstartstidspunktet havde ■■■■■■ ■■■■■■ ApS bedre likviditet end søsterselskabet, hvilket var baggrunden for, at ■■■■■■ ApS betalte et større depositum. Dette understøttes af aftalen om, at det indbetalte depositum tillige kunne anvendes til delvis dækning på ■■■■■■ ■■■■■■ ApS' sag. Derudover var baggrunden for de store depositumsbetalinger, at ■■■■■■ Advokatfirma ønskede sikring i tilfælde af, at Skattestyrelsen spærrede selskabernes konti.

Det er i relation til klagefristen særligt gjort gældende, at denne regnes fra sagens endelige afregning, ligesom der tages hensyn til konkrete forhold. Forhandler parterne om kravet, er der ikke rimelig anledning til at indbringe sagen for Advokatnævnet, hvorfor fristen tidligst må skulle regnes fra afslutningen af parternes forhandlinger. Kravet i nærværende sag blev første gang opkrævet i maj 2020, hvorefter parterne ad flere omgange havde forligsmæssige drøftelser vedrørende afregningen. [REDACTED] Advokatfirma fremsendte endeligt den 10. juni 2022 et forligsmæssigt tilbud, hvorved der samtidig blev fastsat en ny betalingsfrist den 1. august 2022.

På den baggrund gøres det gældende, at 1-årsfristen er overholdt, idet sagen er endeligt afregnet den 10. juni 2022. Såfremt klagefristen ikke anses for overholdt, gøres det gældende, at hændelsesforløbet tilsiger, at fristoverskridelsen anses for rimeligt begrundet. [REDACTED] [REDACTED] ApS havde således først efter forligsforhandlingernes afslutning i sommeren 2022 rimelig grund til at indgive klagen. Herunder bemærkes, at det er uden betydning, om der udstedes en ny faktura, eller om der som i nærværende sag fremsendes kopi af den tidligere faktura med en ny betalingsfrist.

Indklagede:

[REDACTED] Advokatfirma har principalt påstået afvisning, subsidiært godkendelse af salærene.

[REDACTED] ApS

Det er til støtte for påstanden om afvisning gjort gældende, at der uomtvisteligt er tale om to forskellige opdrag, der henholdsvis omfatter sagen ved Skattestyrelsen og sagen ved Skatteankestyrelsen. Dette understøttes bl.a. af det forhold, at der blev fremsendt en ny ordrebekræftelse i marts 2020. Klagefristen på 1 år regnes fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med det forhold, klagen vedrører, og klagen er derfor for så vidt angår sagen ved Skattestyrelsen indgivet for sent. [REDACTED] [REDACTED] ApS har været bekendt med salærkravet for denne sag siden modtagelsen af fakturaen af 28. november 2019, hvorved [REDACTED] Advokatfirma opkrævede et salær på 320.000 kr. ekskl. moms og derved slutafragne denne sag.

Såfremt Advokatnævnet måtte finde, at klagen over fakturaen af 28. november 2019 ikke skal afvises, gøres det gældende, at salæret forbundet med sagen ved Skattestyrelsen er rimeligt og i overensstemmelse med det aftalte. Dertil kommer, at [REDACTED] ApS må anses for undervejs at have accepteret [REDACTED] Advokatfirmas salær.

Det er tillige [REDACTED] Advokatfirmas opfattelse, at salæret forbundet med sagen ved Skatteankestyrelsen er rimeligt og i overensstemmelse med det aftalte. Det blev således aftalt, at arbejdet som udgangspunkt blev afregnet efter medgået tid, og tidsforbruget er bl.a. understøttet af de fremlagte timeregnskaber. Derudover accepterede [REDACTED] ApS undervejs i dialogen om salærafregningen tillige tidsforbruget på sagen ved Skatteankestyrelsen. Hertil kommer, at [REDACTED] ApS i forbindelse med afslutningen af sagen ved Skattestyrelsen valgte, at der fortsat skulle henstå et depositum på 200.000 kr. Det kan derfor ikke komme bag på selskabet, at bistanden med sagen ved Skatteankestyrelsen kunne beløbe sig til det afregnede beløb.

Det er endvidere anført bl.a., at det ikke beror på [REDACTED] Advokatfirmas forhold, at sagen ved Skatteankestyrelsen ikke blev ført til ende. Desuden bemærkes det, at [REDACTED] ApS har mulighed for at ansøge om og opnå omkostningsgodtgørelse med 50 % af [REDACTED] Advokatfirmas salær.

Søsterselskabets sag

[REDACTED] ApS

Det er til støtte for påstanden om afvisning gjort gældende, at [REDACTED] ApS i mere end 1 år forud for klagens indgivelse har været bekendt med kravet om vederlag i sagen, der blev slutafregnet den 11. maj 2020. Det bestrides i den forbindelse, at den økonomiske opgørelse af 10. juni 2022 kan anses for slutafregningen, navnlig idet den omhandlede faktura fortsat er fakturaen af 11. maj 2020. De forhandlinger, der har været efter afregningen i maj 2020, ændrer ikke herpå. Det er samtidig [REDACTED] Advokatfirmas opfattelse, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder, at fristoverskridelsen kan anses for rimeligt begrundet.

Subsidiært gøres det gældende, at det opkrævede salær er rimeligt og i overensstemmelse med det aftalte. Udarbejdelsen af notatet i sagen har været en nødvendighed i forhold til at kunne

opgøre den potentielle risiko for [REDACTED] ApS. Dette med henblik på, at selskabet blev bekendt med de mulige økonomiske konsekvenser, såfremt Skattestyrelsen måtte fremkomme med tilsvarende synspunkter, som tilfældet var for [REDACTED] ApS. Notatet var derfor omfattet af [REDACTED] Advokatfirmas opdrag, idet udarbejdelsen heraf udgjorde forberedelsen af en eventuel kommende kontrolsag, som [REDACTED] ApS ønskede at få afdækket. Formålet var derfor både, at selskabet som anført blev bekendt med risikoen, og at der ved en eventuel kontrolsag kunne reageres meget hurtigt over for Skattestyrelsen.

I relation til notatet er det endvidere anført bl.a., at det var tidskrævende at få afdækket alle de faktuelle forhold i sagen, idet notatet var baseret på flere regnskabsperioder, og idet det var påkrævet at få afdækket alle relevante faktuelle forhold relateret til disse perioder. Der er således ikke alene medgået tid til at beskrive notatets i alt 118 bilag, men tillige til at få de enkelte faktuelle forhold i bilagene afdækket. Endvidere bemærkes det, at notatet afdækker en konkret potentiel risiko for, at Skattestyrelsen vil nægte [REDACTED] ApS momsfradrag for de af selskabet anvendte underleverandører og disses underleverandørers fakturaer. Herunder bemærkes, at dette momsfradrag er opgjort til i alt 2.913.028,75 kr. for perioden januar 2017 til december 2018.

Det er endvidere bl.a. anført, at [REDACTED] Advokatfirma ved sagens opstart opkrævede et depositum på 400.000 kr., da det indledningsvist blev skønnet, at bistanden ville udgøre dette beløb. På den baggrund, og idet arbejdet med notatet løbende har været drøftet med [REDACTED] ApS, kan det ikke komme bag på selskabet, at det samlede salær beløb sig til 300.000 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters salær findes i retsplejelovens § 146, stk. 2, samt i § 18, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Det fremgår heraf, at klager over en

advokats salær skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag.

Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

██████████ ApS

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at afvise ██████████ ApS' klage som for sent indgivet. Nævnet har herved lagt vægt på, at sagen må betragtes som én samlet sag, uagtet at ██████████ Advokatfirma forinden indgivelsen af klagen til Skatteankestyrelsen fremsendte en ny ordrebekræftelse. Sagen må derfor anses for slutaftregnet den 10. juni 2022, og ██████████ ApS' klage er derfor indgivet rettidigt.

Søsterselskabet

██████████ ApS

Advokatnævnet finder, at bistanden til ██████████ ApS må anses for slutaftregnet ved faktura af 11. maj 2020, hvorved ██████████ Advokatfirma opkrævede et salær på 300.000 kr. ekskl. moms, og at klagefristen skal regnes fra denne dato. Den omstændighed, at der efterfølgende pågik forligsdrøftelser, og at ██████████ Advokatfirma ved en økonomisk opgørelse i juni 2022 fastsatte en ny betalingsfrist, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Sagen blev ved stævning af 14. september 2022 indbragt for domstolene, og ved kendelse af 16. januar 2023 henvist til Advokatnævnet, og klagen er derfor for sent indgivet.

Henset til sagens omstændigheder, herunder den nære sammenhæng mellem ██████████ ApS' og ██████████ ApS' sager, finder Advokatnævnet imidlertid efter en konkret vurdering, at fristoverskridelsen må anses for rimeligt begrundet.

På denne baggrund realitetsbehandler Advokatnævnet i det følgende begge klager.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at sagerne ikke kunne berettige et tidsforbrug i den størrelsesorden, der er faktureret, og de opkrævede salærer kan på denne baggrund ikke anses for rimelige, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Nævnet har herved særligt lagt vægt på den nære sammenhæng mellem sagerne, herunder i forhold til det faktuelle og retlige grundlag. Nævnet har endvidere lagt vægt på resultatet () ApS' sag.

Advokatnævnet nedsætter derfor i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt salærene således, at det samlede salær på 468.500 kr. ekskl. moms forbundet med bistanden til () ApS nedsættes til 350.000 kr. ekskl. moms, mens det samlede salær forbundet med bistanden til () ApS på 300.000 kr. ekskl. moms nedsættes til 200.000 kr. ekskl. moms.

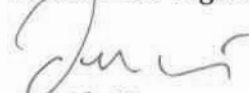
Advokatnævnet pålægger () Advokatfirma at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage. Ud over salæret skal () Advokatfirma betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor () Advokatfirma modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor () Advokatfirma betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

() Advokatfirmas salær på 468.500 kr. ekskl. moms nedsættes til 350.000 kr. ekskl. moms

() Advokatfirmas salær på 300.000 kr. ekskl. moms nedsættes til 200.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne



Ole Høyer